

**Rapport du jury du concours externe et du troisième concours de
recrutement de professeurs des écoles**

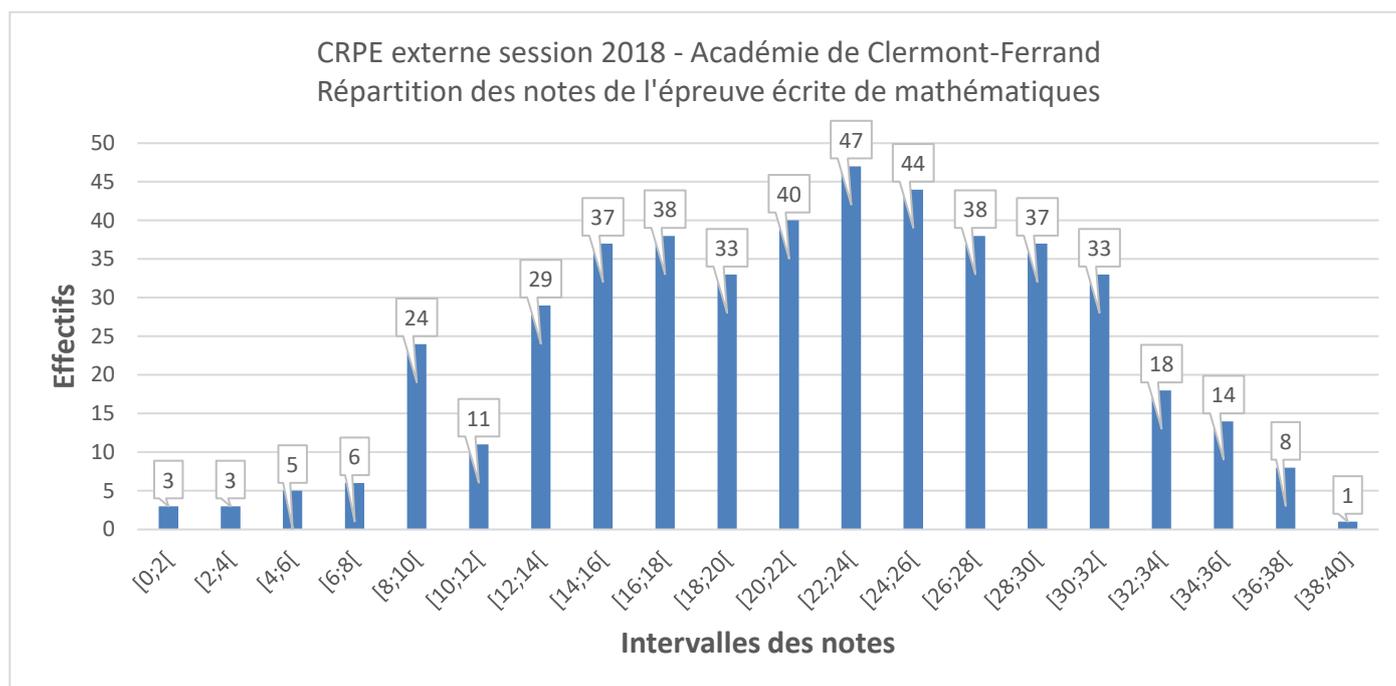
Session 2018

Epreuves d'admissibilité

Epreuve écrite de mathématiques

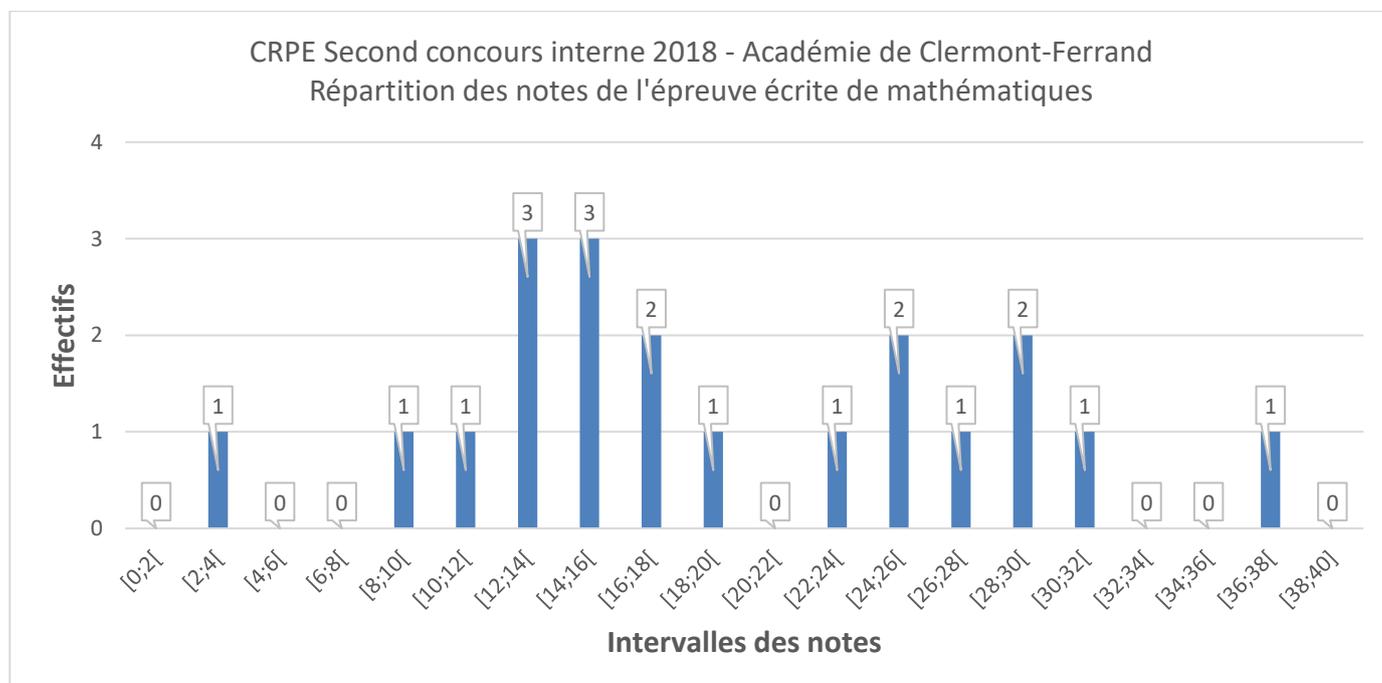
Éléments statistiques : notes obtenues en 2018

Concours externe



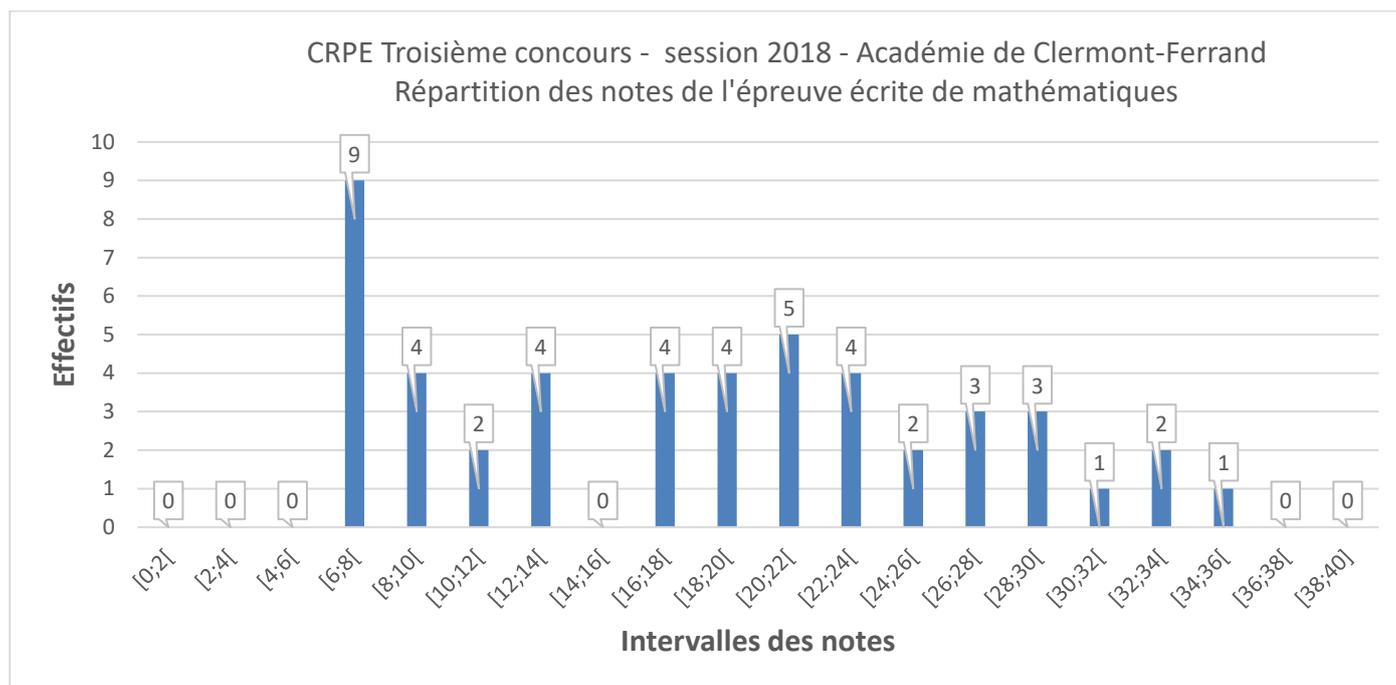
Nombre de copies corrigées	Moyenne	Premier quartile	Médiane	Troisième quartile	Ecart-type	Note minimale	Note maximale
469	21,59	15,86	22	27,75	7,8	0	39

Second concours interne



Nombre de copies corrigées	Moyenne	Premier quartile	Médiane	Troisième quartile	Ecart-type	Note minimale	Note maximale
20	19,14	13,69	16,38	25,13	8,51	3	37,5

Troisième concours



Nombre de copies corrigées	Moyenne	Premier quartile	Médiane	Troisième quartile	Ecart-type	Note minimale	Note maximale
48	17,93	9,16	19,5	23,53	8,59	6	34,5

Commentaires et analyses

Commentaires généraux

Depuis la session 2014, de nouvelles modalités de recrutement des professeurs des écoles sont entrées en vigueur (arrêté du 19 avril 2013).

La tendance de l'évolution du nombre de candidats au fil des années est la suivante :

Année	2018	2017	2016	2015	2014
Concours externe	469	451	442	502	368
Troisième concours	48	47	49	33	26

Dans leur très grande majorité, les candidats ont saisi les attendus de l'épreuve. Les résultats obtenus laissent supposer un travail de préparation assidu.

Une attention toute particulière devra être portée à l'information suivante inscrite sur la page de garde du sujet :

5 points au maximum pourront être retirés pour tenir compte de la correction syntaxique et de la qualité écrite de la production du candidat.

Concernant le concours externe, on peut dénombrer une quantité importante de candidats ayant été pénalisés. De ce fait, l'attribution ou non de ces points de malus est importante dans le décompte de la note finale.

Malus attribué	0	-1	-2	-3	-4	-5
Effectifs (sur 469 copies)	198	159	77	24	9	2
Pourcentage	42,2	33,9	16,4	5,1	1,9	0,4

Les copies ayant reçu une note basse montrent que, dans certains cas, les exigences liées au concours n'ont pas été comprises. Pour illustrer ce propos, l'étude des notes montre que 41 copies, soit environ 8,7% du lot du concours externe, ont obtenu une note éliminatoire.

Le jury attire l'attention des futurs candidats sur les différents points suivants, qui constituent des remarques d'ordre général :

- Il est rappelé que la qualité de la correction de la langue, de l'orthographe et de la syntaxe, compétences essentielles à l'exercice du métier, est observée avec vigilance. Cinq points au maximum peuvent être retirés aux candidats dans ce cadre, comme il a été décrit précédemment. Le jury regrette que la moyenne des points ainsi ôtés s'élève à 1,6 points.
- Comme les années précédentes, le jury mentionne que la lecture précise des consignes demeure incontournable. Par exemple, lorsque la question consiste à citer deux compétences observées, il est pénalisant d'en citer une liste plus large dans laquelle le correcteur devrait choisir.
- Les copies montrant des qualités de rigueur, concision, précision, analyse sont valorisées. A contrario, les copies se contentant de paraphrases, de paragraphes non structurés, d'une analyse superficielle se bornant à des constats, ont été pénalisées.

Les différentes parties de l'épreuve ont été abordées de manière générale, avec un certain équilibre entre le traitement des deux domaines, disciplinaire et didactique.

Partie disciplinaire

Concernant la partie disciplinaire, quelques remarques peuvent être formulées. Pour une majorité de copies, une maîtrise des bases mathématiques doit être soulignée (applications de théorèmes généraux, application de formules, capacités de calculs).

Le jury attire l'attention des candidats sur certains points récurrents qui ont été relevés, pour lesquels un travail de préparation minutieux semble nécessaire :

- Les symboles, vocabulaires et notations mathématiques requièrent une manipulation précise et rigoureuse. Dans le même ordre, les objets mathématiques tels que les droites, segments, longueurs, grandeurs, mesures, doivent être maîtrisés.
- Les conversions d'unités ont posé quelques problèmes, ainsi que les grandeurs produits ou quotients. À ce titre, le jury a apprécié la vérification de vraisemblance des résultats obtenus.
- Le jury regrette que le tableur ou l'algorithmique soient des questions peu abordées ou mal traitées.
- Le calcul littéral constitue toujours une difficulté récurrente dans de nombreuses copies.

Partie didactique

Concernant la partie didactique du sujet, le jury rappelle la nécessité d'avoir une bonne connaissance des programmes des cycles de l'école et de leurs attendus.

Le jury fait par ailleurs le même constat que les années précédentes quant aux analyses des productions des élèves, assez superficielles, peu structurées, n'utilisant pas un vocabulaire didactique approprié. Il peut être utile de rappeler que la concision et la précision des réponses sont appréciées et remarquées. À ce titre, la présentation des analyses de productions d'élèves sous forme de tableaux permet de donner une réponse synthétique et d'éviter les longs commentaires.

De manière plus précise, le jury voudrait attirer l'attention des candidats sur les points suivants plus précis :

- Un vocabulaire spécifique aux mathématiques doit être utilisés à bon escient (facteur, terme, produit, somme, distributivité, etc).
- Les candidats ne peuvent se contenter de répondre aux questions par des paraphrases. Une véritable réflexion est attendue.